

[1~3] 윗 글을 읽고 물음에 답하시오.

태아는 수태 순간부터 사람이라는 점을 인정하기로 해보자. ㉠임신 중절을 반대하는 논증은 어떻게 진행되는가? 내가 보기에 대략 다음과 같이 진행된다. 사람은 누구나 생명권을 갖는다. 물론 산모는 자기 신체에 대한 결정권을 갖는다. 이 점은 누구나 다 인정한다. 그런데 사람의 생명권은 산모의 신체 결정권보다 분명히 우선한다. 따라서 태아를 죽여서는 안 된다. 즉 임신 중절을 해서는 안 된다. 이 논증은 그럴듯해 보인다. 하지만 다음과 같은 상황을 한번 생각해보기로 하자. 당신이 아침에 눈을 떴는데, 당신이 침대에 의식이 없는 바이올리니스트와 등을 맞대고 누워 있는 것을 알게 된다. 의식이 없는 그 사람은 유명한 바이올리니스트이다. 그 사람은 치명적인 신장병을 앓고 있다. 음악 애호가 협회에서 모든 의료 기록을 뒤져 그 사람과 맞는 혈액형을 가진 사람은 당신 뿐이라는 사실을 알아냈다. 그래서 그 사람들이 당신을 납치했고, 어젯밤 그 바이올리니스트의 순환계를 당신의 순환계에 연결하는 수술을 해서 당신의 신장은 이제 당신 자신의 혈액 뿐만 아니라 그 바이올리니스트의 혈액까지 걸러낼 수 있게 되었다. 병원장이 당신에게 다음과 같이 말한다. “음악 애호가 협회에서 당신에게 이런 일을 한 것을 유감스럽게 생각합니다. 미리 알았더라면, 우리는 이런 일을 허락하지 않았을 것입니다. 하지만 그 사람들이 결국 그렇게 했고, 그 바이올리니스트는 이제 당신의 순환계와 연결되어 있습니다. 연결을 끊으면 당신은 그 바이올리니스트를 죽이는 셈이 됩니다. 하지만 너무 신경 쓰지 마십시오. 9개월이면 됩니다. 그 때가 되면 그 바이올리니스트는 병에서 회복하게 되고, 그때가 되면 당신과의 연결을 끊어도 아무 문제가 없습니다.” 이런 상황을 받아들이는 것이 도덕적 의무라고 이야기할 수 있을까? 물론 당신이 이런 상황을 받아들인다면 당신은 대단한 사람일 것이며 아주 친절한 사람이라고 할 수 있을 것이다. 하지만 이를 받아들여야 할 의무가 있는가? 만약 9개월이 아니라 9년이라면 어떤가, 아니면 그보다 더 길다면 어떤가? 병원장이 다음과 같이 말한다면 어떤가? “내가 보기에 참 안됐군요. 하지만 당신은 그 상태대로 평생을 바이올리니스트와 함께 침대에서 보내야 합니다. 왜냐하면 다음과 같은 사실을 명심해야 하기 때문이지요. 모든 사람은 생명권을 가지며, 바이올리니스트도 사람입니다. 당신이 신체 결정권을 갖는다는 것도 인정합니다. 하지만 사람의 생명권이 당신의 신체 결정권보다 우선합니다. 따라서 당신은 그 바이올리니스트와 연결을 끊어서도 안 됩니다.” 내 생각에, 당신도 이것은 터무니없다 생각할 것이다. 이 점은 그럴 듯 해 보이던, 앞서 언급한 애초의 논증에 뭔가 문제가 있다는 점을 보여준다. (Judith Jarvis Thomson, "A Defense of Abortion", 1971)

1. 윗 글의 논증 방식에 대한 이해로 적절한 것을 모두 고른 것은?

- ㄱ. 자신의 견해와 반대되는 논증을 제시한 후, 해당 논증의 부당함을 밝히는 방식으로 자신의 견해를 강화하고 있다.
- ㄴ. 상상할 수 있는 상황을 예로 들어 주장함으로써 주장하고자 하는 바의 논리적 정당성을 확보하고 있다.
- ㄷ. 묻고 답하는 전개방식을 활용하여 글을 읽는 독자로 하여금 문제 상황에 대한 몰입도를 높이고 있다.

① ㄱ ② ㄴ ③ ㄱ, ㄷ ④ ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

2. '상황'에 대한 필자의 분석으로 적절하지 않은 것은?

- ① '당신'이 '바이올리니스트'와 함께 지내야 하는 기간이 3일 뿐이어도 연결을 끊는 행위는 도덕적으로 문제되지 않는다.
- ② '바이올리니스트'와 혈액형이 부합하는 사람이 '당신'뿐이더라도 바이올리니스트와의 연결을 끊는 행위는 도덕적으로 문제되지 않는다.
- ③ '바이올리니스트'의 완치까지 9개월이 걸릴 때, 9개월 이후에 연결을 끊는 행위는 도덕적으로 문제되지 않는다.
- ④ '바이올리니스트'의 완치까지 9년이 걸림에도 '당신'이 함께 지내기를 선택한 경우, '당신'은 의무를 이행한 것이라고 볼 수 있다.
- ⑤ 신체에 대한 자기결정권과 생명권이 충돌할 경우, 생명권이 항상 우선하다고 볼 수는 없다.

3. ㉠에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① 모든 생명은 불가침의 권리를 가지며, 다른 어떠한 권리에 선행하여 보장받아야 한다는 입장은 ㉠을 지지하지 않는다.
- ② 고차원적인 사고와 지능이 생명권 보장의 근거이며, 고차원적 사고와 지능은 생후 10개월 이후의 고등 포유류에게 형성된다고 보는 입장은 ㉠을 지지한다.
- ③ 모든 생명체가 동등한 생명권을 지니는 것은 아니며, 필요에 따라 생명권이 제한될 수 있다고 보는 입장은 ㉠을 지지할 수 있다.
- ④ 개인의 자율성은 불가침의 권리이며, 다른 어떠한 권리보다 선행하여 보장받아야 한다는 입장은 ㉠을 지지한다.
- ⑤ 모든 권리는 제한될 가능성을 반드시 가진다고 보며, 예외는 없다고 보는 입장은 ㉠을 지지한다.

정답: 5, 4, 3