

문제 1

1. 전체적으로 깔끔하고, 완벽한 비교입니다. 내용의 방향성도 충분하며 근거서술도 좋아요.
2. 하지만 아쉬운 지점들을 몇 개 지적 할게요. 3문단에서
“(라)에서의 계급도 자신들이 억압 받는 사회를 붕괴시키고 자신들에게 유리한 사회를 만들으로써 지배계급으로 우뚝 서게 된다.”
이 부분이 왜 사회의 발전인지 논리적으로 설명되지 않습니다. 제시문 상으로 맞는 내용이지만, 답안에 서술하는 ‘과정’은 완벽하지 못해요.
3. “이와 달리 제시문 (다)는 창조와 파괴의 끝이 있다고 본다.계급갈등이 첨예한 부르주아 사회에서 사회 발전은 계급 갈등의 끝을 말한다.자본가 층인 부르주아와 노동자 층인 프롤레타리아로 구성된 사회에서 지배권이 전자로부터 후자로 이동된다는 것은 만인이 지배권을 갖는다는 뜻이며 이는 곧 이상적인 사회가 되는 것을 뜻한다. ”
이 또한 왜 창조와 파괴가 끝나는 것인지(주장)에 대한 근거서술이 되지 못하는 요약적 성격의 서술일 뿐입니다.

항상 명심하셔야 할 것이, 답안을 서술 할 때 자신이 서술하고자 하는 내용(주장)에 대한 근거서술을 하셔야 하고 이 근거 서술의 재료가 제시문이 된다는 것을 명심하세요.

문제 2

- 1.1문단에서 그림1~그림3에 대한 설명이 있는데, 계속 표를 ‘설명’만 했을 뿐 표를 통해 얻어낸 ‘결론’은 존재하지 않습니다.
2. 2문단에서도 그림3을 설명한 점은 좋으나 그림 3에서도 표의 차이가 커진 지점은 1974년 이후 부분이므로 이 때 ‘창조적 파괴’가 일어난다는 대응이 있어야 합니다. 이게 가장 핵심적 대응인데 이 또한 존재하지 않고, 이를 통해서 그림 1과 그림 2를 전체적으로 연결지으려는 노력조차 일어나지 않습니다.
3. 즉 2번지적에서 가장 큰 문제는 제시문 (라)를 해설하는 것이 발문의 요구인데, 제시문 (라)를 해석하려고 하지 않고 그림 1/2/3을 각각 따로 해석하려고 하며 전체적인 분석이 이루어지지 않습니다.
4. 3문단에서도 2~3번 지적과 마찬가지로 같은 현상이 일어나고 있어 제대로 된 분석이 일어나지 못했습니다. 발문에선 ‘제시문 (라)’를 분석하라고 했지 답안처럼 ‘그림’에 대한 해석을 요구하지 않았습니.